

**Generálna prokuratúra
Slovenskej republiky
Štúrova 2,
812 85 Bratislava**

Trenčín, 02.11.2020

VEC: Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu

Na okresnom súde v Žiline je proti mojej dcére Judite H [REDACTED] K [REDACTED] vedené konanie pod spisovou značkou 36Tk/4/2019 a to na základe obžaloby Krajskej prokuratúry v Žiline zo dňa 13.11.2019, č. Kv 33/19/5500-64. Prípravné konanie viedlo Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline.

V rámci prípravného konania bol Uznesením Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina z 24.05.2019 pod číslom ČVS:KRP-60/1-VYS-ZA-2019 pribratý do konania na vypracovanie znaleckého posudku v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo znalec Doc. MUDr. Jozef Krajčovič, PhD., ktorý vyhotovil vo veci písomný znalecký posudok č. 44/2019 zo dňa 04.07.2019, pričom znalecký posudok bol podľa prezenčnej pečiatky do vyšetrovacieho spisu doručený dňa 10.07.2019.

Dňa 25.09.2020 sa na OS Žilina vo veci 36Tk/4/2019 konalo hlavné pojednávanie, na ktorom uvedený znalec podal predmetný znalecký posudok a bol vo veci vypočutý ako znalec.

Po výsluchu uvedeného znalca na HP konanom dňa 25.09.2020 som nadobudol presvedčenie, že znalcom v tejto veci nebol vyhotovený a podaný nezávislý a nestaraný posudok, pričom podľa môjho názoru sú v ňom uvedené nepravdy o okolnostiach, ktoré sú podstatné.

K uvedenému názoru som dospel na základe nasledovných skutočností:

- zo spôsobu vypracovania posudku, jeho obhajoby a modifikácie v rámci výsluchu (na HP dňa 25.9.2020), kedy som dospel k názoru, že znalcom bol znalecký posudok vypracovaný na vopred zadaný záver vyšetrovateľa
- obžalobná verzia je v zásade založená len na tomto jednom posudku. Obžaloba nemá žiadny dôkaz o tom, ako ku skutku došlo. Obžaloba obžalobnú verziu založila na neprítomnosti tretej osoby na mieste činu, pričom som toho názoru, že práve pre podporu takéhoto tvrdenia bol podľa môjho názoru tendenčne vypracovaný znalecký posudok MUDr. Krajčoviča.
- Moje presvedčenie o účelovosti znaleckého posudku MUDr. Krajčoviča potvrdzujú aj podľa môjho názoru tendenčne a navádzajúco formulované otázky pre znalca, kde najmä v otázkach č. 5 a 7 zadávateľ vopred naznačuje a podsúva znalcovi, že v tom čase obvinená si spôsobila zranenia sama.

- Moje presvedčenie o účelovosti znaleckého posudku je rovnako podporené formuláciou znenia otázky č. 6, ktorá smeruje k otázke racionálneho zmýšľania, uvažovania a hodnotenia situácie v tom čase obvinenou, ktorej zodpovedanie prináleží podľa môjho názoru znalcovi z odboru psychiatria a nie z oblasti, v ktorej je znalcom MUDr. Krajčovič. Napriek tomu na ňu znalec z odvetvia súdneho lekárstva odpovedal, pričom predpokladal činnosti ako: zahladzovať stopy, ukrývať bodnorený nástroj a pod., čo podľa môjho názoru zjavne poukazuje na „zadanie“ od vyšetrovateľa. Znalec v tejto časti podľa môjho názoru odpovedá na otázku, ktorá nespadá do jeho kompetencie.

Pri svojom výsluchu na HP konanom dňa 25.09.2020 znalec uviedol viaceré nepravdivých skutočností a to že:

- mal k dispozícii ako podklad spisový materiál. Tento však neuviedol medzi podkladmi pre vypracovanie znaleckého posudku a neexistuje ani záznam o zapožičaní spisu znalcovi.
- vedel, ktorá ruka mojej dcéry je dominantná. Tvrdil, že táto informácia bola v spise (str. 13 – výsluch znalca na HP 25.9.2020). Táto informácia sa však v spise nenachádza.
- mal k dispozícii operačný protokol (str. 7 – výsluch znalca na HP 25.9.2020), ktorý však nie je súčasťou spisového materiálu.
- súčasťou spisu keď vypracovával svoj ZP bol aj **znalecký posudok z pitvy** (str. 8 zápisnice), ktorý ale bol vyhotovený 20.8.2019 (a do vyšetrovacieho spisu doručený 26.08.2019), pričom posudok MUDr. Krajčoviča bol vyhotovený 4.7.2019
- sa stretol a konzultoval vec so znalcom s MUDr. Ivanom (spracovateľ znaleckého posudku z pitvy), dva týždne pred HP (čiže september 2020) , pričom v ďalšej časti výpovede uviedol , že konzultovali v čase vypracovania posudku (jún 2019) (str. 8. – výsluch znalca na HP 25.9.2020)

Môj názor o účelovosti a tendenčnosti a nesprávnosti uvedeného znaleckého posudku ďalej vyplynul z toho, že:

- Znalec do posudku týkajúceho sa zranení obvinenej (str. 13 posudku) podľa môjho názoru účelovo zahrnul výpočet zranení inej osoby (poškodeného T██████) a ich porovnanie cielene využíva na podporenie svojho záveru.
- Znalec sa v posudku v odpovedi na otázku č. 5 (str. 13) venuje popisu mechanizmu vzniku rezného poranenia ako takého, ale nevysvetľuje akým spôsobom – v akom poradí mali vzniknúť zranenia obvinenej a či je to vôbec možné. Podľa môjho názoru sa úmyselne takejto odpovedi vyhol, pretože je zrejmé, že priebeh ním popísaného samopoškodenia nie je možný.
- Traja iní znalci – MUDr. Ivan, MUDr. Lacina, MUDr. Mailänder potvrdili, že po vzniku zranení na pravej ruke už obvinená nedokázala nič uchopiť. Znalec Krajčovič však pri

výsluchu na HP tvrdil, že so zranenou pravou rukou si spôsobila zranenie na ľavom predlaktí (str. 5 – výsluch znalca na HP 25.9.2020).

- Písomné vyhotovenie znaleckého posudku zo dňa 04.07.2019 obsahuje jednoznačné závery bez pripustenia iných možných záverov. Napriek takýmto jednoznačným záverom písomného posudku, pri výpovedi na HP znalec tento pôvodný záver modifikoval a vytváral iné závery, ktoré v pôvodnom posudku neboli uvedené. Nové závery taktiež prezentoval jednoznačne, bez uvedenia miery pravdepodobnosti tak, aby podľa môjho názoru bola podporená verzia obžaloby.

Rovnako som toho názoru, že znalec vypracoval znalecký posudok na základe dôkazných prostriedkov získaných v rozpore s Trestným poriadkom (str. 3 – zápisnica z HP dňa 25.9.2020).

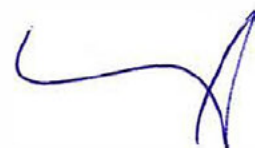
Podľa môjho názoru podklady k vypracovaniu znaleckého posudku mal znalec nedostatočné a najdôležitejší dokument – operačný protokol, medzi podkladmi úplne chýbal. Ďalší dvaja znalci, ktorí boli oslovení v tej istej veci, si tento dokument vyžiadali, pretože ho považovali za rozhodujúci.

Som toho názoru, že v prípade skutočnej snahy o objektívne posúdenie zranení by uvedený dokument znalec požadoval. Z operačného protokolu vyplýva, že posudzované zranenia boli rezné aj bodné, pričom znalec Krajčovič bez tohto protokolu všetky zranenia obvinenej vyhodnotil ako rezné.

V rámci výpovede na HP sa podľa môjho názoru znalec účelovo snažil spochybníť schopnosť operátora, ktorý ranu na rozdiel od znalca priamo videl (a označil ranu za bodnú) rozoznať bodné zranenie od rezného (str. 14., 15. – zápisnica z HP dňa 25.9.2020).

Na základe uvedených skutočností v súlade s § 196 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku podávam trestné oznámenie na neznámeho páchatela pre okolnosti nasvedčujúce tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin podľa § 347 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň žiadam, aby som bol vyrozumý o prijatých opatreniach v predmetnej veci.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, skutočnosť že prípravné konanie bolo vedené na KR PZ Žilina, znalec pracovne pôsobí v Martine a jeho okolí, mám dôvodné pochybnosti o tom, že bude záujem mnou uvedené skutočnosti riadne prešetriť OČTK s pôsobnosťou pre Žilinský kraj a preto žiadam, aby prešetrením uvedených skutočností boli poverené orgány s pôsobnosťou mimo Žilinského kraja.



Ing. Miloš K. [redacted]

Prilohy:

Zápisnica z HP z 25.09.2020

znalecký posudok č. 44/2019 zo dňa 04.07.2019 - fotokópia